**VEIKLOS SRITIES VERTINIMO APRAŠYMAS**

2019-09-16

Vilnius

Veiklos analizės korupcijos pasireiškimo tikimybei nustatyti darbo grupė

*(darbo grupė, atlikusi veiklos srities analizę)*

2018 m. liepa - 2019 m. liepa

*(analizuotas laikotarpis)*

1. VEIKLOS SRITIES ANALIZĖS APIMTIS IR METODAI

Lietuvos Respublikos finansų ministro 2019 m. birželio 10 d. įsakymu Nr. 1K-184 (6 punktas) pavirtinta veiklos sritis, kurioje 2019 metais tikslinga atlikti antikorupcinę analizę ir vertinimą, atitinka Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 4 dalies 2 punkte nustatytą kriterijų (pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas).

Analizuota ir vertinta su projektų vertinimu susijusi VšĮ Centrinės projektų valdymo agentūros (toliau - CPVA) veikla šiose administruojamose programose:

1. 2014–2020 metų ES fondų investicijų veiksmų programa (ESIF);
2. 2014–2021 m. Europos ekonominės erdvės ir Norvegijos finansiniai mechanizmai (EEE/NOR);
3. Europos infrastruktūros tinklų priemonė (EITP);
4. Vidaus saugumo fondas 2014-2020 m. (VSF);
5. Vystomojo bendradarbiavimo ir paramos demokratijai programa (VBPDP);
6. Sporto rėmimo fondas (SRF).

Vykdydama Korupcijos prevencijos tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2007 m. rugsėjo 20 d. įsakymu Nr. 1K-261, nuostatas (13 punktas) Veiklos analizės korupcijos pasireiškimo tikimybei nustatyti darbo grupė (toliau - Grupė) parengė su analizuotina ir vertintina veiklos sritimi susijusį klausimyną, kurio klausimai susiję su esminėmis korupcijos riziką sąlygojančiomis prielaidomis.

Klausimynai buvo pateikti pirmiau nurodytas programas administruojančių padalinių darbuotojams (padalinių vadovams, vertinimo organizatoriams, vertintojams). Su vadovais, atsakingais už atitinkamų programų projektų vertinimo procesą, buvo organizuoti pokalbiai. Pokalbių metu buvo tikslinami atsakymai į pateiktus klausimus.

Vertinimo metu išnagrinėti šie teisės aktai:

1. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. spalio 3 d. nutarimu Nr. 1090 patvirtintos 2014–2020 metų Europos Sąjungos fondų investicijų veiksmų programos administravimo taisyklės
2. Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 8 d. įsakymu Nr. 1K-316 patvirtintos Projektų administravimo ir finansavimo taisyklės;
3. Lietuvos Respublikos finansų ministro 2014 m. spalio 28 d. įsakymu Nr.1K-337 patvirtintos Techninės paramos administravimo taisyklės;
4. Lietuvos Respublikos finansų ministro 2016 m. gegužės 26 d. įsakymas Nr.1K-213 patvirtintas Dotacijų savivaldybėms skyrimo ir grąžinimo tvarkos aprašas;
5. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2014 m. gruodžio 22 d. įsakymu Nr.1V-893 patvirtintas Iš Europos Sąjungos struktūrinių fondų lėšų bendrai finansuojamų regionų projektų atrankos tvarkos aprašo patvirtinimo;
6. Lietuvos Respublikos finansų ministro 2018 m. lapkričio 12 d. įsakymu Nr. 1K-389 patvirtintas Institucijų, atsakingų už 2014–2021 m. Europos ekonominės erdvės ir Norvegijos finansinių mechanizmų valdymą ir kontrolę Lietuvoje, funkcijų aprašas;
7. Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2016 m. spalio 25 d. įsakymu Nr. 3-353(1.5 E) patvirtintos Europos infrastruktūros tinklų priemonės transporto ir telekomunikacijų sektorių projektams įgyvendinti Lietuvos Respublikoje administravimo taisyklės;
8. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2015 m. rugpjūčio 25 d. įsakymu Nr. 1V-657 patvirtintos Nacionalinės Vidaus saugumo fondo 2014-2020 m. programos administravimo taisyklės;
9. Lietuvos Respublikos vidaus reikalų ministro 2015 m. rugsėjo 3 d. įsakymu Nr. 1V-683 patvirtintos Vidaus saugumo fondo projektų administravimo ir finansavimo taisyklės;
10. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2014 m. kovo 26 d. nutarimu Nr. 278 patvirtintas Valstybės ir savivaldybių institucijų ir įstaigų vystomojo bendradarbiavimo veiklos įgyvendinimo ir humanitarinės pagalbos teikimo tvarkos aprašas;
11. Lietuvos Respublikos užsienio reikalų ministro 2014 m. balandžio 17 d. įsakymu Nr. V-62 patvirtintas Vystomojo bendradarbiavimo ir paramos demokratijai programos įgyvendinimo tvarkos aprašas;
12. Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2019 m. sausio 23 d. nutarimu Nr. 85 patvirtintas Sporto rėmimo fondo lėšomis finansuojamų sporto projektų finansavimo tvarkos aprašas;
13. Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. vasario 19 d. įsakymu Nr. V-153 patvirtintas 2019 metų kvietimas teikti paraiškas sporto rėmimo fondo lėšoms gauti sporto projektų, skirtų esamų sporto bazių plėtrai, priežiūrai ir remontui, įgyvendinimui;
14. Lietuvos Respublikos švietimo, mokslo ir sporto ministro 2019 m. vasario 14 d. įsakymu Nr. V-123 2019 m. vasario 14 d. įsakymu Nr. V-123 patvirtintos Sporto rėmimo fondo (toliau – Fondo) lėšomis finansuojamų sporto projektų (toliau – projektas), skirtų fizinio aktyvumo veikloms, skatinančioms fizinio aktyvumo plėtrą, sporto inventoriaus ir įrangos įsigijimui, sporto renginių organizavimui ir kvalifikacijos tobulinimui,finansavimo ir administravimo taisyklės;
15. Viešosios įstaigos Centrinės projektų valdymo agentūros direktoriaus įsakymais patvirtintos Veiklos vadovų atitinkamos procedūros, susijusios su vertinama sritimi.

Taip pat įvertinta padalinių vadovų pateikta faktinė informacija, susijusi su praktiniu teisės aktų nuostatų taikymu bei vykdymu.

2. VEIKLOS SRITIES ANALIZĖS METU NUSTATYTI KORUPCIJOS RIZIKOS VEIKSNIAI

Atlikusi veiklos srities analizę ir vertinimą Grupė nustatė šias aplinkybes, kurios galėtų sudaryti prielaidas korupcijos apraiškoms bei kurios galėtų padėti šias prielaidas mažinti:

**Visos programos**

1. Teisės aktų nustatytais atvejais kompetentingos institucijos (tarpinės, atsakingos ir kt.) gali pavesti CPVA projektų paraiškas įvertinti pakartotinai. Projektų paraiškų vertinimą reglamentuojančiuose CPVA teisės aktuose nenustatyta (išskyrus SRF atveju), kad tokiais atvejais pakartotinį paraiškų vertinimą turi atlikti ne pirminį vertinimą atlikęs, bet kitas vertintojas. Jei pakartotinį vertinimą atlieka, tas pats asmuo, kuris atliko pirminį vertimą, Grupės nuomone jis taip pat vertintų ir savo darbą. Tokiu atveju yra rizika, kad pirminį vertinimą atlikęs asmuo negalės pilnai užtikrinti nešališkumo bei objektyvumo dėl sprendimų, kurie buvo priimti pirminio vertinimo metu. Grupės nuomone, pavedimas atlikti pakartotinį vertinimą kitam asmeniui pašalintų tokią riziką bei padėtų užtikrinti vertinimo proceso skaidrumą.
2. CPVA teisės aktai pakankamai reglamentuoja vertinimo procese dalyvaujančių asmenų nešališkumo užtikrinimą, kuriuose nustatyta, kad CPVA darbuotojas privalo nusišalinti nuo sprendimų priėmimo ar funkcijų vykdymo, jei tai sukelia arba gali sukelti viešųjų ir privačių interesų konfliktą. Projektų vertinimo procesas nėra pastovi programas administruojančių darbuotojų veikla nes dažniausiai ji vykdoma programų pradžioje, tačiau kiekvienas naujo projekto vertinimas gali sukelti riziką dėl viešųjų ir privačių interesų konflikto. Grupės nuomone, būtų tikslinga kiekvieną kartą prieš pradedant projekto vertimą, jį atliekantiems ir sprendimus dėl vertinimo priimantiems asmenims priminti apie jų pareigą būti nešališkiems. Tam, kad vertinime dalyvaujantys asmenys neužmirštų atlikti savo nešališkumo įsivertinimo, Grupės nuomone jis turi būti dokumentuotas vertinimo proceso patikros lapuose patvirtinant apie savo nešališkumą konkretaus projekto vertinime.
3. CPVA Etikos kodekse nustatyta, kad darbuotojas negali įsitraukti į darbinę, finansinę ar komercinę veiklą ne CPVA, jeigu ši veikla sukelia arba gali sukelti CPVA viešųjų ir privačių interesų konfliktą. Grupės nuomone šią nuostatą reikėtų sukonkretinti ir aiškiai reglamentuoti, kad CPVA darbuotojai negali padėti tretiesiems asmenims dalyvauti jokioje projektų paraiškų rengimo ir teikimo veikloje, jokiame projektų administravimo procese dėl CPVA administruojamų programų. Tai padėtų užtikrinti ne tik pačių darbuotojų, bet ir jų kolegų nešališkumą bei objektyvumą, padėtų gerinti CPVA reputaciją.

**VBPDP ir SRF**

Projektų vertinimo procese identifikuojama rizika, kad pareiškėjai arba su jais susiję asmenys gali bandyti gauti konfidencialią informaciją arba neteisėtai daryti įtaką vertinimo rezultatams ar vertintojams. Grupės nuomone, tokiais atvejais būtina prevencinė priemonė, kuri užtikrintų vertinimo nešališkumą bei skaidrumą ir tokiems pareiškėjams numatytų teisines pasekmes.

Tokia priemonė jau numatyta ESIF, VSF, EEE/NOR programų įgyvendinimą reglamentuojančiuose teisės aktuose: *„Įgyvendinančioji institucija atmeta paraišką, jei vertinimo metu nustatyta, kad pareiškėjas ar su paraiška susiję asmenys siekė gauti konfidencialią informaciją arba neteisėtai daryti įtaką vertinimo rezultatams ar vertintojams.“,* tačiau jos nėra VBPDP, SRF programas reglamentuojančiuose teisės aktuose.

Be to, ši prevencinė priemonė vertinamos veiklos srities apimtyje padėtų vienodinti projektų paraiškų vertinimą skirtingose programose ir tai užtikrintų CPVA veiklos skaidrumą bei pareiškėjų lygiateisiškumą.

3. PASIŪLYMAI DĖL KORUPCIJOS RIZIKOS SUMAŽINIMO AR PANAIKINIMO

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Priemonės | Įvykdymo laikas | Laukiami rezultatai | Vertinimo kriterijus |
| 1. CPVA teisės aktuose nustatyti, kad pakartotinį paraiškų vertinimą konkursinių kvietimų atveju turi atlikti ne pirminį vertinimą atlikęs, bet kitas vertintojas. | 2019 m. IV ketv. | Nešališkumo bei objektyvumo užtikrinimas. | Pakeisti arba papildyti atitinkami CPVA teisės aktai. |
| 1. CPVA teisės aktuose nustatyti, kad visi vertinimo procese dalyvaujantys asmenys dokumentuotų savo nešališkumo įsivertinimą dėl konkretaus projekto vertinimo. | 2019 m. IV ketv. | Geresnis nešališkumo užtikrinimas. | Pakeisti arba papildyti atitinkami CPVA teisės aktai. |
| 1. Imperatyviai nustatyti, kad CPVA darbuotojai negali padėti tretiesiems asmenims dalyvauti jokioje projektų paraiškų rengimo ir teikimo veikloje, jokiame projektų administravimo procese dėl CPVA administruojamų programų. | 2019 m. IV ketv. | Padėtų užtikrinti ne tik pačių darbuotojų, bet ir jų kolegų nešališkumą bei objektyvumą, padėtų gerinti CPVA reputaciją. | Pakeisti arba papildyti atitinkami CPVA teisės aktai. |
| 1. Pateikti ministerijoms (URM ir ŠMSM) atitinkamų programų teisės aktų projektus, kuriuose būtų numatyta galimybė CPVA atmesti paraišką, jei vertinimo metu nustatoma, kad pareiškėjas ar su paraiška susiję asmenys siekė gauti konfidencialią informaciją arba neteisėtai daryti įtaką vertinimo rezultatams ar vertintojams. | 2019 m. IV ketv. | Geresnis vertinimo nešališkumo bei skaidrumo užtikrinimas, geresnis CPVA atsparumo korupcijai užtikrinimas. | Teisės aktų projektų parengimas ir jų pateikimas ministerijoms. |

Grupės vadovas Edmundas Bogavičius