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1. VEIKLOS SRITIES ESAMOS SITUACIJOS VERTINIMAS

*(Aprašomi analizės ir vertinimo metu naudoti esamos situacijos vertinimo metodai, veiksmai ir vertinimo kriterijai)*

 Analizuota ir vertinta sritis patvirtinta Lietuvos Respublikos finansų ministro 2017 m. birželio 16 d. įsakymu Nr. 1K-237 (6 punktas).

 Analizės ir vertinimo tikslas– korupcijos prielaidų (rizikos veiksnių) nustatymas, siekiant prevenciškai pašalinti korupcinio pobūdžio veiklų atsiradimo tikimybę.

 Vykdydama Finansų ministerijos ir finansų ministro valdymo sričiai priskirtų įstaigų, įmonių korupcijos prevencijos tvarkos aprašo, patvirtinto Lietuvos Respublikos finansų ministro 2007 m. rugsėjo 20 d. įsakymu Nr. 1K-261, nuostatas (11 punktas) Grupė parengė klausimyną, susijusį su analizuota ir vertinta veiklos sritimi (toliau – veiklos sritis).

 Klausimyne nustatyti klausimai, susiję su rizikos veiksniais, galinčiais sudaryti prielaidas atsirasti korupcijos apraiškoms (klausimynas pridedamas).

 Pagal parengtą klausimyną organizuoti pokalbiai su susijusiais Ignalinos programos skyriaus darbuotojais.

 Išnagrinėti ir įvertinti veiklos sritį veiklą reglamentuojantys teisės aktai (patikrų organizavimo bei vykdymo procesas, patikras atliekančių darbuotojų teisės ir pareigos) bei faktiškai atliekami patikras vykdančių darbuotojų veiksmai. Taip pat nagrinėta ir vertinta, kaip nustatoma patikrų vykdymo vietoje apimtis, kaip priimami sprendimai, kaip kontroliuojamas sprendimų vykdymas.

 Nustatytos šios faktinės aplinkybės:

1. veiklos sritis *a priori* atitiko Lietuvos Respublikos korupcijos prevencijos įstatymo 6 str. 4 d. 2 p. (pagrindinės funkcijos yra kontrolės ar priežiūros vykdymas) ir 5 p. (daugiausia priima sprendimus, kuriems nereikia kitos valstybės ar savivaldybės įstaigos patvirtinimo) nustatytus kriterijus;
2. iš esmės veiklos sritį reglamentuoja tik CPVA Veiklos vadovo Ignalinos programos veiklos administravimo vadovo Projektų patikrų vietoje atlikimo procedūra (toliau – Procedūra).

Lietuvos Respublikos energetikos ministro ir Lietuvos Respublikos finansų ministro 2015 m. rugsėjo 3 d. įsakymu Nr. 1-205/1K-282 patvirtintų 2014–2020 metų Ignalinos programos įgyvendinimo Lietuvoje taisyklėse nustatytos tik bendro pobūdžio Nacionalinės agentūros įgaliotojo asmens ir Nacionalinė agentūros (CPVA) funkcijos (6.6 p. ir 11.10 p. - organizuoja projektų išlaidų tinkamumo finansuoti Ignalinos programos lėšomis patikrinimą, tinkamų finansuoti projektų išlaidų apmokėjimą ir Ignalinos programos lėšų panaudojimo kontrolę pagal Europos Komisijos nustatytus reikalavimus ir Lietuvos Respublikos teisės aktų nuostatas; 6.11 p. ir 11.18 p. - atsižvelgdamas į nacionalinės agentūros administruojamų projektų įgyvendinimo riziką, organizuoja patikrinimų, susijusių su Ignalinos programos lėšų panaudojimu, projektų administravimo ir įgyvendinimo vietose atlikimą);

Europos Komisijos ir CPVA kaip nacionalinės agentūros įgaliojimų perdavimo susitarimo dėl praktinių Ignalinos programos įgyvendinimo sąlygų 14 str. nustatyta, kad nacionalinė agentūra (CPVA) vykdo ex ante ir ex post kontrolę, įskaitant reprezentatyvių ir (arba) pagal riziką atrinktų sandorių pavyzdžių patikras vietoje siekiant įsitikinti, kad minėti sandoriai yra teisėti ir atitinka taisykles ir veiklos finansuojamos iš Sąjungos biudžeto yra vykdomos efektyviai ir įgyvendinamos tinkamai. Nacionalinė agentūra, pasirinkdama kontrolės priemones, atsižvelgia į riziką ir kaštų efektyvumą. Sandorių pavyzdžiai apima tiek rizikos pagrindu, tiek atsitiktine tvarka atrinktus. Pageidautina, kad atsitiktine tvarka atrinkta dalis būtų reprezentatyvi. Tikrinamas pavyzdys turi būti pakankamai didelis, kad leistų įsitikinti sandorių teisėtumu ir tinkamumu bei finansinio valdymo patikimumu.

1. kasmet sudaromas standartinių patikrų planas, į kurį sutartys atrenkamos vadovaujantis rizikos veiksniais ir atsitiktinės atrankos būdu.
2. patikros elementus, atsižvelgdamas į turimą informaciją ir rizikas, parenka ir juos nurodo patikros lape už konkrečią patikrą atsakingas darbuotojas. Procedūroje nenustatyti konkretūs kriterijai, kuriais remiantis pasirenkami konkrečios patikros elementai bei apimtis;
3. patikrose vietoje dalyvauja ne mažiau kaip 2 Ignalinos programos skyriaus (toliau – IPS) darbuotojai, išskyrus supaprastintas patikras, kuriose gali dalyvauti 1 darbuotojas;
4. patikras vietoje atlieka patikrų planavimo metu už patikrų procesą atsakingo IPS darbuotojo paskirtas IPS darbuotojas ir IPS viršininko paskirtas antras darbuotojas, kuris paskiriamas patikros pasiruošimo etape ir nurodomas rašte, apie patikrą informuojant paramos gavėją raštu. Dažniausiai planavimo etape už konkrečią patikrą atsakingu darbuotoju paskiriamas projektą (sutartį) prižiūrintis darbuotojas, tačiau gali būti paskirtas ir bet kuris kitas IPS darbuotojas;
5. patikros vietoje metu nustačius neatitikimą, patikros apimtis praplečiama. Apie patikros apimties plėtimą, patikrą vietoje atliekantys darbuotojai sprendžia patys, atsižvelgdami į tikrinamos sutarties pobūdį ir kitus patikrą įtakojančius veiksnius;
6. patikrų vietoje nustatytų rekomendacijų dėl neatitikimų įgyvendinimą prižiūri patikrą atlikęs darbuotojas, o patikrų registro įrašus kontroliuoja už patikrų procesą atsakingas IPS darbuotojas. Procedūroje nenustatytas sprendimų priėmimo dėl nustatytų neatitikimų kontrolės mechanizmas;
7. praktikoje ekspertai į patikras vietoje nekviečiami;
8. lėšų panaudojimą tikrino Europos Komisijos atstovai ir jokių neatitikimų bei pažeidimų nenustatė; Valstybės kontrolės atstovai atliko tyrimą dėl poreikio atlikti Ignalinos programos auditą ir konstatavo, kad auditas nebūtinas.

2. VEIKLOS SRITIES VERTINIMO METU NUSTATYTI KORUPCIJOS RIZIKOS VEIKSNIAI

*(Aprašomos sąlygos, įvykiai ir aplinkybės, susijusios su Korupcijos prevencijos įstatymo 6 straipsnio 3 dalyje įtvirtintais kriterijais, galinčios sudaryti prielaidas korupcijai)*

 2.1. Procedūroje nustatyta, kad supaprastintose patikrose gali dalyvauti vienas darbuotojas. Aiškinant vien lingvistiškai, šis faktas galėtų sudaryti prielaidas korupcijai, tačiau vertinant sritį sistemiškai nustatyta, kad supaprastinta patikra iš esmės yra preliminari faktinių aplinkybių apžiūra (vizitas) projekto vykdymo vietoje. Šio vizito metu surenkama informacija apie projektų įgyvendinimo pažangą, išsiaiškinamos problemos ir rizikos, galinčios įtakoti projekto pažangą. Surinkta informacija kartu su patikros lapu yra pristatoma IPS viršininkui ir darbuotojams, susijusiems su įgyvendinamu projektu. Jei šio vizito metu pastebimas paramos gavėjo pateikiamos informacijos netikslumas, projektų pažangos rezultatų ir sutarties skirtumas, projekto įgyvendinimo problemos ar kiti aspektai, į kuriuos IPS darbuotojas atkreipia dėmesį, atliekama standartinė patikra Procedūroje nustatyta tvarka. Atkreiptas dėmesys, kad per metus atliekamos tik 2-3 supaprastintos patikros;

 2.2. atsižvelgiant į Ignalinos programos įgyvendinamų projektų pobūdį, objektyviai nėra galimybės patikrinti visos projektų apimties vietoje, nes Ignalinos atominė elektrinė ir jos padaliniai išsidėstę didžiulėje teritorijoje, dalis prekių yra nedelsiant po pristatymo perduodama eksploatacijai ir pan. Dėl šios priežasties projektų patikros vietoje atliekamos tik tam tikra apimtimi, o projektų patikrų vietoje apimtį nustato šiuos projektus (sutartis) prižiūrintys ir į patikras vietoje vykstantys darbuotojai. Projektą prižiūrintis darbuotojas geriausiai žino visą informaciją susijusią su projektu (sutartimi) ir jis geriausiai gali identifikuoti, kokius elementus reikia patikrinti vietoje. Tačiau tai sudaro prielaidas korupcijai, nes procedūroje nėra aiškių kriterijų, pagal kuriuos darbuotojas turi atrinkti patikros vietoje elementus, nustatyti patikros vietoje apimtį;

 2.3. patikrų vietoje metu nustatytų neatitikimų įgyvendinimą prižiūri patikrą atlikęs darbuotojas. Dažniausiai tai yra tas pats projektą (sutartį) prižiūrintis darbuotojas. Atsižvelgiant į tai, kad rekomendacijų įvykdymo priežiūrą atlieka tas pats darbuotojas, kuris administruoja projektą (sutartį) ir kuris atliko patikrą vietoje, tai sudaro prielaidas korupcijai, nes nėra nustatytas kontrolės mechanizmas, kaip įforminamas sprendimas, kad neatitikimai ištaisyti ir kas atlieka šio sprendimo turinio vertinimą, be darbuotojo, kuris nustatė neatitikimą.

3. PRIEŽASTYS, DIDINANČIOS KORUPCIJOS PASIREIŠKIMO RIZIKOS LYGĮ

*(Išsamiai paaiškinamos priežastys, kurios pagrindžia atsiradusius skirtumus tarp esamos situacijos ir tos situacijos, kuri turėtų būti pagal vertinimo kriterijus, įvertinama jų įtaka korupcijos pasireiškimo lygiui)*

3.1. Nėra aiškių kriterijų, pagal kuriuos darbuotojas turi atrinkti patikros vietoje elementus, nustatyti patikros vietoje apimtį;

3.2. nėra nustatyta kontrolės tvarka, pagal kurią būtų įforminamas sprendimas dėl neatitikimų ištaisymo, taip pat nenustatyta kas atlieka šio sprendimo turinio vertinimą be darbuotojo, kuris nustatė neatitikimą.

Šios aplinkybės didina korupcijos pasireiškimo rizikos lygį, nes patikras atliekantiems darbuotojams suteikta per daug įgalinimų veikti savo nuožiūra ir vienasmeniškai priimti esminius sprendimus (patikros apimties nustatymas bei patikros elementų parinkimas) projektų patikrų vietoje procese bei aiškiai neatskirtos sprendimų priėmimo ir kontrolės (priežiūros) vykdymo funkcijos (neatitikimų ištaisymą turinio apimtimi prižiūri tik neatitikimą nustatęs darbuotojas).

4. PASIŪLYMAI DĖL KORUPCIJOS RIZIKOS VEIKSNIŲ NEIGIAMOS ĮTAKOS PANAIKINIMO AR SUMAŽINIMO

*(Pagal įstaigų, įmonių veiklos sričių einamųjų metų analizės ir vertinimo rezultatus pateikiami pasiūlymai dėl korupcijos prevencijos priemonių, kurias tikslinga įgyvendinti)*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| Priemonė | Įvykdymo laikas | Laukiami rezultatai | Vertinimo kriterijus |
| Pakeisti (papildyti) CPVA Veiklos vadovo Ignalinos programos veiklos administravimo vadovo Projektų patikrų vietoje atlikimo procedūrą ir joje reglamentuoti:1. kriterijus, pagal kuriuos būtų atrenkami patikros vietoje elementai bei nustatyta patikros vietoje apimtis;2. kontrolės tvarka, pagal kurią būtų įforminamas sprendimas dėl neatitikimų ištaisymo, taip pat nustatyta kas atlieka šio sprendimo turinio vertinimą be darbuotojo, kuris nustatė neatitikimą. | 2018-03-30 | Aiškūs kriterijai padės skaidriau atlikti patikras vietoje, sprendimų priėmimo ir jų įgyvendinimo kontrolės funkcijų atskyrimas sumažins korupcijos riziką. | Pakeista (papildyta) procedūra. |

Grupės vadovas Edmundas Bogavičius

**IGNALINOS PROGRAMOS PROJEKTŲ PATIKRŲ VIETOSE SRITIES ANTIKORUPCINĖS ANALIZĖS IR VERTINIMO 2017 METAIS**

**KLAUSIMYNAS**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **Klausimas** |
|  | Ar įstatymų ir kitų teisės norminių aktų, pagrindu CPVA priėmė būtinus teisės aktus, kuriuose būtų nustatyta ir (arba) detalizuota projektų patikras vietoje atliekančių darbuotojų, ekspertų atranka, atsakomybės ir funkcijos, patikros vietoje procedūros ir tvarka, apimtys ir terminai? |
|  | Kokiais kriterijais vadovaujantis atrenkami projektų patikras vietoje atliekantys darbuotojai, ekspertai? |
|  | Ar nustatytas teisinis reguliavimas pakankamai reglamentuoja projektų patikrų vietoje procesą, nėra galimybės tam tikras nuostatas suprasti dviprasmiškai ir skirtingai vertinti skirtingiems patikras atliekantiems darbuotojams, ekspertams? |
|  | Ar teisės aktuose išsamiai ir tiksliai apibrėžtos visų CPVA darbuotojų, ekspertų dalyvaujančių projektų patikrų vietoje procese, teisės ir pareigos?  |
|  | Ar užtikrinta CPVA darbuotojų, ekspertų atliekančių projektų patikrų vietoje proceso veiklas terminų, veiklos kontrolė? |
|  | Ar nustatytas teisinis projektų patikrų vietoje proceso reglamentavimas nesudaro sąlygų CPVA darbuotojų, ekspertų korupcijai, taip pat pasielgti nesąžiningai, neteisingai, neskaidriai, neobjektyviai? |
|  | Ar CPVA darbuotojams, ekspertams nesuteikti per platūs įgaliojimai veikti savo nuožiūra ir vienasmeniškai priimti esminius sprendimus projektų patikrų vietoje procese? |
|  | Ar yra nustatytos išskirtinės ar nevienodos sąlygos, tam tikros išimtys ar lengvatos atskiriems projektams projektų patikrų vietoje procese ? |
|  | Ar nustatytas teisinis projektų patikrų vietoje proceso reglamentavimas aiškiai apibrėžia tikrintinus projektus? Jei ne, tai kokiais kriterijais vadovaujantis atrenkami tikrintini projektai? |
|  | Ar su projektų patikrų vietoje procesu susiję sprendimai skelbiami viešai? Ar reglamentuota jų skelbimo tvarka? |
|  | Ar teisės aktuose numatytas baigtinis vertinimo kriterijų, pagal kuriuos patikros vietoje metu gali būti tikrinamas projektas įvertintas teigiamai / neigiamai sąrašas ir nustatyta aiški kriterijų vertinimo procedūra / tvarka? |
|  | Ar teisės aktuose nustatytas baigtinis sąrašas motyvuotų atvejų, kai priimant sprendimus dėl projektų patikros vietoje rezultatų gali būti taikomos išimtys? |
|  | Ar projektų patikrų vietoje proceso teisės aktai nustato motyvuotas terminų sustabdymo ir pratęsimo galimybes? Jeigu taip, tai kas ir kaip kontroliuoja šių terminų laikymąsi? |
|  | Ar buvo gauta skundų, pranešimų, kitokio pobūdžio informacijos dėl netinkamo projektų patikrų vietoje proceso 2017 metais? Ar buvo atliekama tokios informacijos analizė (tyrimas)? |
|  | Ar 2017 m. buvo užfiksuota atvejų, kai projekto vykdytojas ar kiti asmenys bandė įtakoti projekto patikros vietoje rezultatus? |
|  | Kaip fiksuojamas bendravimas su projekto vykdytoju patikros vietoje proceso metu? |
|  | Ar projektų patikros vietoje proceso patikros lape nustatomos kiekvieno CPVA darbuotojo, eksperto tikrintos sritys ir aiškios, išsamios išvados? |
|  | Kaip užtikrinamas projektų patikrų vietoje proceso veiklas atliekančių darbuotojų, ekspertų nešališkumas? |
|  | Ar nustatyta CPVA darbuotojų, ekspertų pavadavimo tvarka projektų patikros vietoje procese? |
|  | Ar projektų patikrų vietoje procese aiškiai atskirtos CPVA darbuotojų, ekspertų sprendimų priėmimo ir kontrolės (priežiūros) vykdymo funkcijos? |
|  | Ar projektų patikrų vietoje procese aiškiai apibrėžti proceso dalių (pvz.: patikros atlikimo ir užbaigimo) įvykdymo rezultatai bei atlikimo terminai?  |