Kvietimo „Vietos kultūrinio verslumo skatinimas“ pagal 2014–2021 m. EEE finansinio mechanizmo programą „Kultūra“ gairių pareiškėjams

6 priedas

**PROJEKTO NAUDOS IR KOKYBĖS VERTINIMO METODIKA**

1. **Bendra informacija apie paraišką:**

|  |  |
| --- | --- |
| Paraiškos kodas |  |
| Paraiškos pavadinimas |  |
| Pareiškėjo pavadinimas |  |

1. **Vertinimo kriterijai**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr.** | **Vertinimo kriterijai** | **Pagrindiniai vertinimo aspektai** | **Skalė** |
|  |  |  |  |
| **1.** | Projektas turi stiprų socialinį ir (ar) bendruomeninį aspektą | Aukštesnis vertinimas suteikiamas projektams, kurie turi stiprų socialinį ir (ar) bendruomeninį aspektą.  Vertinant atsižvelgiama į šiuos aspektus (nebaigtinis sąrašas):   * Prisitaikymas prie bendruomenės poreikių (ypač socialinės rizikos grupių); * Siekiama išspręsti specifines bendruomenės problemas (socialinę atskirtį, nedarbą, socialinių grupių problemas ir pan.); * Numatyti edukaciniai renginiai ir mokymai vietos gyventojams; * Aktyvus bendruomenės dalyvavimas įvairiuose projekto etapuose; * Didesnis vietos bendruomenių kultūros pasiekiamumas dėl projekto veiklų; * Bendruomenė dalyvauja kuriant kultūros/kūrybinius/meno produktus ar paslaugas; * Vietos gyventojų įtraukimas – numatytos arba jau atliktos konsultacijos su bendruomene ir suinteresuotosiomis šalimis; * Projekte vietos bendruomenės įtraukiamos į veiklų vystymą ir sklaidą. | 0 – projektas neturi jokio socialinio/bendruomeniškumo aspekto;  5 – projektas turi silpną socialinį/bendruomenės aspektą;  10 – projektas turi tam tikrų socialinių/bendruomenės aspektų;  15 – projektas turi stiprų socialinį/bendruomeninį aspektą. |
| **2** | Projektas įgyvendinamas nuo didžiųjų miestų centrų nutolusiose teritorijose | * Aukštesnis vertinimas suteikiamas projektams, labiau nutolusiems nuo Lietuvos didžiųjų miestų centrų. | 0 - projekto veiklos įgyvendinamos didžiųjų miestų (Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos) senamiesčių teritorijose, kurios patvirtintos galiojančiais Nekilnojamojo kultūros paveldo registro dokumentais[[1]](#footnote-2)  5 – projekto veiklos įgyvendinamos didžiųjų miestų (Vilniaus, Kauno ir Klaipėdos) ribose (išskyrus senamiesčių teritorijas, kurios patvirtintos galiojančiais Nekilnojamojo kultūros paveldo registro dokumentais1);  10 – projekto veiklos įgyvendinamos Alytaus m., Panevėžio m., Šiaulių m. (įskaitant šių miestų seniūnijas) ribose;  15 – projekto veiklos įgyvendinamos kitose nei aukščiau išvardinta teritorijose. |
| **3.** | Kultūrinė/kūrybinė/meninė projekto vertė | Aukštesnis vertinimas suteikiamas projektams, turintiems didesnę meninę, kūrybinę ir (ar) kultūrinę vertę.  Vertinant atsižvelgiama į šiuos aspektus (nebaigtinis sąrašas):   * Projektas turi aukštą meninę/kūrybinę/kultūrinę vertę; * Projekto veiklos įtraukia vietos menininkus; | 0 – projektas neturi kultūrinės/kūrybinės/meninės vertės;  5 – projektas turi nedidelę kultūrinę/kūrybinę/meninę vertę;  10 – projektas didelę kultūrinę/kūrybinę/meninę vertę;  15 – projektas turi labai didelę kultūrinę/kūrybinę/meninę vertę. |
| **4.** | Projekto kultūrinio verslumo aspektas | Aukštesnis vertinimas suteikiamas projektams, turintiems daugiau kultūrinio verslumo aspektų. Vertinant šį kriterijų į privalomus kultūrinio verslumo mokymus nėra atsižvelgiama.  Vertinant atsižvelgiama į šiuos aspektus (nebaigtinis sąrašas):   * Pateikiamas planuojamo produkto ar paslaugos aprašymas ir rinkos įvertinimas; * Numatomas produkto ar paslaugos prekinio ženklo vizija; * Numatyta preliminari kainodara; * Atlikta SSGG analizė; * Aprašytos klientų tikslinės grupės; * Projektu planuojama pritraukti turistus. | 0 – projektas neturi verslumo aspekto;  5 – projektas turi tam tikrų verslumo aspektų;  10 – projektas turi stiprų verslumo aspektą;  15 – projektas turi labai stiprų verslumo aspektą. |
| **5.** | Projekto tvarumas | Aukštesnis vertinimas suteikiamas projektams, kurie orientuoti į tvarius rezultatus ir veiklos tęstinumą.  Vertinant atsižvelgiama į šiuos aspektus (nebaigtinis sąrašas):   * Projektas yra socialiai atviras, o rezultatai yra lengvai prieinami visuomenei; * Projektas yra numatytas etapais, pateikiant tarpinius rezultatus bendruomenei; * Projekte numatyti rezultatų nuosavybė ir tvarumas; * Pareiškėjas jau baigė parengiamuosius darbus, tokius kaip verslo plano parengimas, kai kurios veiklos jau įgyvendintos, ir reikia tik papildomų investicijų siekiant įgyvendinti numatytus tikslus; * Sukurti kultūriniai kūriniai ar paslaugos tarnaus vietos bendruomenėms net ir pasibaigus programos laikotarpiui; * Įvertinti poreikiai – projektas pagrindžia planuojamų vykdyti veiklų poreikį ir aktualumą; * Pozicionavimas – atlikta panašių projektų ir iniciatyvų analizė, vengiant dubliavimosi ir pagrindžiant projekto unikalumą. | 0 – planuojamas projekto modelis nėra tvarus ir orientuotas į trumpalaikius rezultatus;  5 – įrodyta, kad kai kurie projekto aspektai yra tvarūs;  10 – įrodytas daugumos projekto rezultatų tvarumas;  15 – įrodyta, jog projekto rezultatai, net pasibaigus įgyvendinimo etapui, toliau darys poveikį ir yra orientuoti į ilgalaikę naudą. |
| **6.** | Projekto įgyvendinamumas | Aukštesnis vertinimas suteikiamas projektams, galintiems tinkamai ir per apibrėžtą laiką pasiekti numatomų projekto rezultatų.  Vertinant atsižvelgiama į šiuos aspektus (nebaigtinis sąrašas):   * Pareiškėjas turi arba planuoja įsigyti reikalingų techninių išteklių sėkmingam projekto įgyvendinimui; * Pareiškėjas atsižvelgia į visus reikalavimus, įstatymus ir kitus teisės aktus, susijusius su projekto įgyvendinimu; * Pasirinkti projekto sprendiniai yra patikimi, palaikomi ir prieinami; * Projekto planą įmanoma įgyvendinti per apibrėžtą laiką; * Yra aiškus ryšys tarp suplanuotų veiklų, jų įgyvendinimo grafiko, nustatyto biudžeto ir rezultatų; * Konsorciumas turi reikalingas valdymo žinias, įgūdžius, ir žmogiškuosius išteklius; * Paraiškoje numatomas rizikos vertinimas ir jos mažinimo priemonės. | 0 – Projektas atitinka minimalius įgyvendinamumo reikalavimus;  3 - Projekto įgyvendinamumas užtikrinamas tik iš dalies;  5 - Projekto įgyvendinamumas yra aiškus ir pagrįstas. |
| **7.** | Nacionalinio bendradarbiavimo ir partnerystės kokybė projekte | Aukštesnis vertinimas suteikiamas projektams, kuriuose nacionalinių dalyvaujančių organizacijų bendradarbiavimas ženkliai padidins projekto kokybę.    Vertinant atsižvelgiama į šiuos aspektus (nebaigtinis sąrašas):   * Dėl bendradarbiavimo su nacionaliniais partneriais tikėtina, kad projektas bus geresnės kokybės nei įgyvendinant projektą be partnerių; * Projekte dalyvaujančių organizacijų veiklos pobūdis atitinka projekto tematiką; * Projekto partnerių indėlis projekto turinio, organizaciniu ir finansiniu atžvilgiais. Kiekvieno projekto partnerio vaidmuo ir indėlis į projektą yra aiškiai apibrėžtas, pagrįstas ir reikšmingas; * Projekto partneris (-iai) yra susitikę su projekto rengėju projekto paraiškos rengimo proceso metu ir (ar) partnerio aktyvus dalyvavimas rengiant projekto paraišką gali būti pagrindžiamas kitais būdais; * Projekto rengėjas ir (ar) partneris (-iai) turi tarptautinių kultūrinių projektų organizavimo patirties; * Projekto vykdytojas ir partneris jau turi sėkmingos bendradarbiavimo tarpusavyje patirties; * Projekto paraiškoje pagrįsti planai tęsti bendradarbiavimą su partneriu (-ais) pasibaigus projektui. * Projekte naudojami vietiniai žmogiškieji ir (arba) organizaciniai ištekliai ir tinklai; * Savivaldybė, jos institucijos ir vietos įmonės prisideda prie projekto įgyvendinimo; * Partneriai įtraukiami kuo ankstesniame projekto etape. | 0 – Partnerystė tarp dalyvaujančių organizacijų nesukuria jokios pridėtinės vertės;  4 – Partnerystė tarp dalyvaujančių organizacijų sukuria pridėtinę vertę;  8 – Projektas pagrįstas labai aukšta bendradarbiavimo kokybe ir partnerystė tarp dalyvaujančių organizacijų sukuria labai daug pridėtinės vertės. |
| **8.** | Dvišalė partnerystė su donorų valstybių subjektais | Balai skiriami projektams, įgyvendinamiems dvišale partneryste su subjektais iš valstybių donorių (Norvegija, Islandija, Lichtenšteinas), grįsta pridėtinės vertės kūrimu.  Vertinant atsižvelgiama į šiuos aspektus (nebaigtinis sąrašas):   * Dėl dvišalio bendradarbiavimo su partneriais tikėtina, kad projektas bus geresnės kokybės nei įgyvendinant projektą be partnerių; * Projekte dalyvaujančių organizacijų veiklos pobūdis atitinka projekto tematiką; * Valstybių donorių partnerių indėlis projekto turinio, organizaciniu ir finansiniu atžvilgiais yra aiškiai apibrėžtas, pagrįstas ir reikšmingas; * Projekto partneris (-iai) yra susitikę su projekto rengėju projekto paraiškos rengimo proceso metu ir (ar) valstybių donorių partnerio aktyvus dalyvavimas rengiant projekto paraišką gali būti pagrindžiamas kitais būdais; * Projekto rengėjas ir (ar) partneris (-iai) turi tarptautinių kultūrinių projektų organizavimo patirties; * Projekto vykdytojas ir partneris jau turi sėkmingos bendradarbiavimo tarpusavyje patirties; * Projekto paraiškoje pagrįsti planai tęsti dvišalį bendradarbiavimą su partneriu (-ais) pasibaigus projektui. * Projekte naudojami vietiniai žmogiškieji ir (arba) organizaciniai ištekliai ir tinklai; | 0 – projektas nėra įgyvendinamas per dvišalę partnerystę su donorų valstybių subjektais;  5 – dvišalė partnerystė sukuria papildomą pridėtinę vertę;  7 – projektas pasižymi labai aukšta dvišalio bendradarbiavimo kokybe, o dvišalė dalyvaujančių organizacijų partnerystė suteikia daug papildomos naudos. |
| **9.** | Projekto vykdytojo ir (arba) partnerio (-ių) nuosavų lėšų procentinis dydis | Balai skiriami projektams, kuriuose numatomas didesnis nei 10% nuosavas indėlis (balai skiriami tik už tą finansinįį indėlį, kuris viršija 10%; papildomi balai už indėlį natūra, didesnį nei 10%, neskiriami) ~~).~~ | 0 – projekte nenumatomas didesnis nei 10% nuosavas indėlis;  3 – projekte numatomas 10 – 20% nuosavas indėlis  5 – projekte numatomas didesnis nei 20% nuosavas indėlis. |
| **Viso:** | | | 100 |

1. **Vertinimo išvada:** Teigiama  Neigiama

Vertinimo data

1. Dėl Vilniaus senamiesčio (unikalus kodas kultūros vertybių registre: 16073) teritorijos ir apsaugos zonos ribų plano patvirtinimo; 2010-10-18; Nr: ĮV-512;

   Dėl Kauno senamiesčio (unikalus kodas kultūros vertybių registre: 20171) teritorijos ir apsaugos zonos ribų plano patvirtinimo; 2010-12-14; Nr: ĮV-680;

   Dėl Klaipėdos senamiesčio (unikalus kodas kultūros vertybių registre: 16075) teritorijos ir apsaugos zonos ribų plano patvirtinimo; 2012-03-27; Nr: ĮV-204; [↑](#footnote-ref-2)